

UCHWAŁA NR/...../2019
Rady Gminy w Czerminie
z dnia 9 sierpnia 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Wójta Gminy Czermin.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018, poz. 2096 z p.zm) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działanie Wójta Gminy Czermin złożonej przez Panią Annę Melcer oraz po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg Wniosków i Petycji, Rada Gminy w Czerminie uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 15-07-2019 r. do Przewodniczącego Rady Gminy wpłynęła przekazana przez Wojewodę Podkarpackiego do załatwienia wg właściwości skarga pani Anny Melcer na działanie Wójta Gminy Czermin.

Skarga dotyczy zawarcia umowy na usługę prowadzenia audytu wewnętrznego bez ogłoszenia na stronie BIP.

Skarżący wymienia również inne usługi nieupubliczniane na BIP takie jak:

- 1) przeprowadzenia indywidualnego poradnictwa prawnego,
- 2) obsługę prawną urzędu,
- 3) cateringową w czasie spotkań,
- 4) noclegową i gastronomiczną,
- 5) transportową, zmniejszając przez to możliwy krąg wykonawców.

Skarżąca nie wyklucza umyślnego działania organu wykonawczego na szkodę jednostki samorządu terytorialnego w zakresie niegospodarności w wydatkowaniu środków publicznych poprzez wybieranie wykonawców w sposób nietransparentny z potencjalnie wyższą ceną usługi niż występujące na rynku usługodawców tej usługi.

W związku z art. 18b Ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. 2019 poz. 506) w/w skarga została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem rozpatrzenia.

Na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, które odbyło się 5 sierpnia 2019 r. Komisja rozpatrzyła skargę, wysłuchała wyjaśnień Wójta Gminy Czermin, w których to Wójt przytoczył §3 ust 2 z Załącznika nr 1 do Zarządzenia nr 4/2018 Wójta Gminy Czermin z dnia 31 stycznia 2018 r. w sprawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro w Urzędzie Gminy Czermin.

W świetle tego Zarządzenia nie ma konieczności publikacji zamówień na stronie BIP Urzędu. Ponadto zamówienia o których pisze skarżąca są małej wartości.

Po wysłuchaniu wyjaśnień Wójta Gminy w Czerminie Komisja uznała skargę za bezzasadną stwierdzając, że kwestię zamówień publicznych poniżej progu 30 000 Euro reguluje Zarządzenie nr 4/2018 Wójta Gminy w Czerminie z dnia 31 stycznia 2018r.

Wójt podpisał umowę na prowadzenie audytu za kwotę 11 000 zł netto.

Mając powyższe na uwadze Rada Gminy w Czerminie uznała skargę za bezzasadną.

Na podstawie art. 238 § 1 Kpa organ ma obowiązek pouczyć skarżącego o treści art. 239 Kpa, w myśl którego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a osoba skarżąca ponowiła skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania osoby skarżącej.

Skarga

Organ wykonawczy wyżej wskazanych jednostek samorządu terytorialnego w okresie od 01.01.2018 r. zawierał umowy na usługę prowadzenia audytu wewnętrznego (poniżej progu zamówień publicznych 30 000 Euro)

bez ogłoszeń na stronach BIP zmniejszając przez to możliwy krąg wykonawców,

co nie wyklucza umyślne działanie organu wykonawczego na szkodę jednostki samorządu terytorialnego w zakresie niegospodarności w wydatkowaniu środków publicznych

poprzez wybieranie wykonawców w sposób nietransparentny z potencjalnie wyższą ceną usługi niż występującą na rynku usługodawców tej usługi

Organ wykonawczy w swoim regulaminie zamówień publicznych do 30 000 Euro zawarł możliwość skierowania zapytania ofertowego do np. 3 podmiotów wykonujących usługę, gdzie nie jest wykluczone, że kieruje zapytanie ofertowe do 2 najdroższych podmiotów na rynku i do trzeciego z góry założonego z najniższą ceną, lecz niekoniecznie z najniższą ceną przy upowszechnieniu zamówienia na stronach BIP.

Organ wykonawczy w swoim regulaminie zamówień publicznych do 30 000 Euro nie zawarł obowiązku zamieszczania na stronach BIP zapytania ofertowego, gdy usługa może być świadczona przez wielu wykonawców, a zamówienie nie jest realizowane w trybie niezwłocznym, np. w skutek powstałej naglej potrzeby.

Nie upublicznianie zamówień publicznych na stronach BIP, dotyczy również innych usług możliwych do oferowania przez organ wykonawczy, tj. na usługę

1. przeprowadzenia indywidualnego poradnictwa prawnego,
2. obsługę prawną urzędu,
3. cateringową w czasie spotkań,
4. noclegową i gastronomiczną,
5. transportową.

Nadmieniam, iż wskazany organ wykonawczy jest organem wykonawczym nielicznym w kraju (na ok. 2800 jednostek samorządu terytorialnego), który nie korzysta z możliwości poszukiwania wykonawców przez strony BIP urzędu do wykonywania usług na jej rzecz, zazwyczaj w niższej cenie.