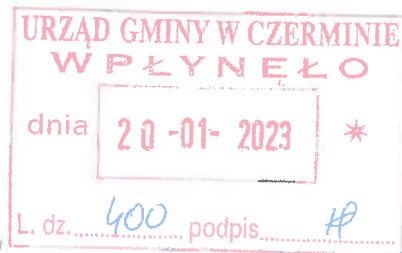


Adam Rusek
Wola Otałęska 53
39-306 Górki

Wola Otałęska, 20.01.2023r

P. Adam Rusek
P. Paweł Borowski



Rada Gminy w Czerminie
39-304 Czermin

SKARGA

na bezczynność i systematyczne łamanie prawa przez Wójta Gminy Czermin Sławomira Sidur.

Na podstawie art. 63 Konstytucji RP i art. 27 Kodeksu Postępowania Administracyjnego składam skargę na Sławomira Sidur.

Poniżej przedstawiam zarzuty:

Pismem z dnia 07.04.2020r złożyłem wniosek o wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie nielegalnego usunięcia 2 wierzb o średnicy ok 2 metry i zasypanie rowu melioracyjnego na działce nr 44/2 położonej w Otałęży przez Pawła Borońskiego (do działki posiadam notarialne pełnomocnictwo bez ograniczeń, w tym również czasowych).

Pismem z dnia 20.04.2020r Wójt wszczął postępowanie administracyjne i jednocześnie zostałem poinformowany, że mogę brać czynny udział w postępowaniu.

29.04.2020r otrzymuję zawiadomienie o dacie oględzin w terenie – 08.05.2020r, w którym jest nadmienione, że jestem stroną w postępowaniu, „Przedstawiciel lub pełnomocnik powinien przedłożyć stosowne pełnomocnictwo” - Przedłożyłem urzędowi stosowne pełnomocnictwo.

29.05.2020r rozprawa administracyjna.

14.07.2020r pismo z urzędu, że nie jestem stroną postępowania.

30.07.2020r informuję pisemnie Wójta kto ma interes prawny zgodnie z obowiązującymi przepisami.

21.12.2020r wysyłam Wójtowi ponaglenie.

01.02.2021r ponownie wysyłam ponaglenie.

05.02.2021r Wójt informuje mnie, że nie mam interesu prawnego.

07.05.2021r wysłałem wniosek o wznowienie postępowania administracyjnego i dołączyłem wznowione z aktualną datą pełnomocnictwo notarialne, które było wymysłem bujnej wyobraźni Wójta (poniosłem ponownie koszty pełnomocnictwa).

19.05.2021r urząd weryfikuje pełnomocnictwo.

14.06.2021 informuje Wójta pisemnie, że pełnomocnictwo jest bezterminowe.

02.09.2021 Wójt nadal ma wątpliwości do notarialnego pełnomocnictwa.

06.09.2021 złożyłem wniosek o udostępnienie mi decyzji odnośnie zawieszenia postępowania, w celu możliwości odwołania się i jak się okazało decyzja została wydana w dniu 14.07.2020r, czyli przez okres 14 miesięcy Wójt nie był kompetentny, aby mi wysłać decyzję. Działal z góry powziętym zamiarem pozbawienia mnie możliwości odwołania się od decyzji.

Następnie zostałem przez urząd powiadomiony, że mam odebrać decyzję osobiście, która nie została wysłana mi przez 14 miesięcy. Potwierdziłem pisemnie, że odbieram decyzję ale gdy wpisałem datę odbioru pracownica urzędu zabrała decyzję i wyszła, po powrocie powiedziała, że tej decyzji nie otrzymam.

Wobec powyższego wysłałem zażalenie na bezprawne postępowanie Wójta do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Tarnobrzegu. W odpowiedzi na moje zażalenie nakazano Wójtowi przeprowadzić ponownie postępowanie i uwzględnić moje pełnomocnictwo (znak SKO.402.ŚO.2097.104.2021 z dnia 30.09.2021r) – na podstawie pisma SKO mam prawo do czynnego udziału w postępowaniu.

13.12.2021r Wójt wysłał mi zawiadomienie o wszczęciu postępowania.

14.03.2022r wysłałem ponaglenie – już 5 w tej sprawie i do dnia dzisiejszego bez odzewu.

WNIOSKI:

Postępowanie Wójta jest bezprecedensowe. Przepisy o ochronie środowiska stanowią jednoznacznie, że nie muszą mieć interesu prawnego w postępowaniu dotyczącym wycinki drzew. Z tego jasno wynika, że przez Wójta zostały pogwałcone wszelkie moje prawa wynikające z przepisów. Tym samym Wójt przyczynił się pośrednio do skonfrontowania i dotkliwego pobicia mnie przez Borońskich, którzy to czują się bezkarni. Uważają, że mogą wszystko mając znajomości z Wójtem.

Żądam transparentnego rozpatrzenia sprawy i przykładowego ukarania włodarza gminy, który postępuje jak właściciel ziemski, a mieszkańcy to jego poddani. Najwyższy czas żeby zszedł na ziemię. Oczekuje konkretnej odpowiedzi na ten temat, a nie jak to robi urząd, który w pismach przekazuje nieprawdziwe informacje prawne (bełkot urzędniczy, kłamstwa i mataczenie).

Rusek Adam

Adam Rusek
Wola Otałęska 53
39-306 Górki



Wola Otałęska, 08.02.2023r

A handwritten signature in blue ink, which appears to be 'P. J. Jankowski'.

Rada Gminy w Czerminie
39-304 Czermin

Sprostowanie do skargi

na bezczynność i systematyczne łamanie prawa przez Wójta Gminy Czermin Sławomira Sidur z dnia 20.01.2023r

W piśmie z dn. 20.01.2023r doszło do omyłki pisarskiej, skarga została złożona prze mnie na podstawie art. 63 Konstytucji RP i art. 227 Kodeksu Postępowania Administracyjnego.

Rusek Adam

Rn.6131.12.2021

Czermin, 02.02.2023 r.

Sz.P Adam Rusek

Wola Otałęska 53

39-306 Górki

W nawiązaniu do złożonego przez Pana pisma z dnia 20.01.2023 r. informuję, iż powołany przez Pana art. 27 Kodeksu Postępowania Administracyjnego dotyczy innej kwestii niż poruszona w Pańskim wystąpieniu, a mianowicie dotyczy wyłączenia członka organu kolegiального od udziału w prowadzonym postępowaniu administracyjnym dlatego też uznaję, iż art. 27 KPA został przez Pana powołany omyłkowo.

Z treści Pańskiego pisma wynika, iż domaga się Pan dalszego prowadzenia postępowania w sprawie nielegalnego usunięcia 2 wierzb, po tym jak Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Tarnobrzegu pismem z dnia 22.10.2021 r. znak SKO.402.ŚO.2097.104.2021 postanowiło uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania przez organ pierwszej instancji, oraz zarzuca Pan przewlekłość tego postępowania. W związku z tym, uwzględniając Pana wnioski, organ podjął dalsze czynności zmierzające do wyjaśnienia sprawy, a mianowicie Urząd Gminy w Czerminie wystąpił do Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej o informację co do siły wiatru w okresie II-III 2020 r. w miejscowości Otałęż, Gmina Czermin, powiat mielecki celem wykazania czy do przywrócenia się wierzb mogło dojść wskutek wichury.

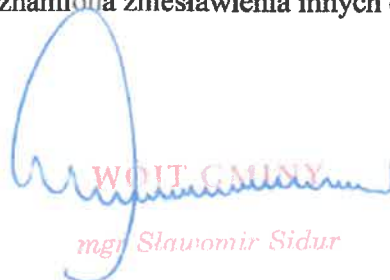
Zauważam nadto, że pismo zawiera niedopuszczalne wypowiedzi a mianowicie bezpodstawnie przypisuje mi Pan jakiś udział w zderzeniu, w którym został Pan pobity i sugeruje Pan, jakoby poprzez naruszenie Pańskich praw i przewlekłe prowadzenie sprawy :

„...Wójt przyczynił się pośrednio do skonfrontowania i dotkliwego pobicia mnie przez Borońskich, którzy są bezkarni...”.

Przecież taką Pańską pisemną wypowiedź można traktować jako przypisującą mi jakiś udział w pobiciu, czy to w postaci podżegania, czy pomocnictwa lub w innej formie. Stawia mi Pan zarzuty, które nie tylko, że są nieprawdziwe, ponieważ jako Wójt nie miałem najmniejszego

udziału w tym, że doszło do zdarzenia, wskutek którego jest Pan pokrzywdzony, a dodatkowo wypowiedź Pana ma znamiona zniesławiające moją osobę.

Bardzo proszę, aby na przyszłość zachował Pan większą powściągliwość w wypowiedziach i powstrzymywał się od takich, które mogą mieć znamiona zniesławienia innych osób.



WOLIT. G. MUSY
mgr Sławomir Sidur

Otrzymują:

1. Adresat
2. A/a
3. Strony postępowania wg rozdzielnika w aktach sprawy

**UCHWAŁA
RADY GMINY W CZERMINIE**

z dnia

w sprawie uznania skargi na beczynność i naruszenie prawa za bezzasadną

Na podstawie art.18b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j Dz. U. z 2023 r., poz.40), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), uchwała się co następuje :

§ 1. Wniesioną w dniu 20.01.2023 r. skargę wraz z jej sprostowaniem z dnia 08.02.2023 r. na beczynność i naruszenie prawa przez Wójta w postępowaniu o nałożeniu kary pieniężnej za nielegalne usunięcie drzew uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady zawiadomi skarżącego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wyjaśnienie

do skargi wniesionej przez Pana Adama Ruska na bezczynność i systematyczne łamanie prawa przez Wójta Gminy

Pan Adam Rusek skierował do Rady Gminy skargę na wójta Gminy w Czerminie dotyczącą prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art.88 ustawy o ochronie przyrody za nielegalne usunięcie dwóch wierzb. W złożonej skardze skarżący zarzucał także, jakoby Wójt miał przyczynić się pośrednio do pobicia go przez osoby, które dopuściły się nielegalnego usunięcia drzew dlatego też jako Wójt odniosłem się do takich bezpodstawnych i nieprawdziwych zarzutów w piśmie z dnia 02.02.2023 r. (w załączeniu xero).

W kolejnym piśmie z dnia 08.02.2023 r. Adam Rusek sprostował skargę, podając, że została ona złożona na podstawie art. 227 Kpa, a nie jak pierwotnie omyłkowo wskazano art. 27 Kpa.

Pierwsze postępowanie w sprawie nielegalnej wycinki dwóch wierzb zakończyło się decyzją z dnia 14.07.2020 r. o umorzeniu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z uwagi na brak wystarczających dowodów pozwalających na ustalenie, że doszło do nielegalnej wycinki drzew na terenie działki 45/1.

Należy zaznaczyć, że w prowadzonym postępowaniu skarżący składał wnioski i zarzuty, które nie należały do rozpoznania w postępowaniu administracyjnym, takie jak zarzut zawłaszczenia części jego działki przez Pana Borońskiego i zarzut wyrządzenia szkody w uprawach, ponieważ ewentualne roszczenia o takim charakterze rozpoznaje sąd cywilny.

Wskutek zażalenia Adama Ruska na postanowienie o odmowie wznowienia postępowania Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Tarnobrzegu postanowieniem z dnia 30.09.2021 r. uchyliło zaskarżone postanowienie i przekazało sprawę do ponownego rozpoznania przez organ pierwszej instancji. Po wznowieniu postępowania wystąpiłem do Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej o informację o sile wiatru w okresie II – III 2020 r. celem zweryfikowania wcześniejszych ustaleń co do możliwych przyczyn przewrócenia się wierzb wskutek wichury. IMGW udzielił odpowiedzi i potwierdził występowanie silnych wiatrów, w tym o prędkości 22 m/s, które kwalifikują się jako wichura mogąca łamać drzewa.

W sprawie wystąpiły wątpliwości, czy skarżącemu przysługują w prowadzonym postępowaniu uprawnienia strony. Powołując się na utrwalone orzecznictwo sądów

administracyjnych, w konkretnym przypadku skarżący nie posiada prawa strony . Jak bowiem wskazano w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 marca 2007 r. (sygn. akt II OSK 428/06,) podmiotem mającym interes prawny w sprawie wymierzenia kary pieniężnej decyzją administracyjną, a więc **stroną postępowania, jest wyłącznie ten podmiot, który dopuścił się czynu, za który ustawodawca przewidział tę karę. Nie może natomiast być uznany za stronę w postępowaniu prowadzonym w sprawie wymierzenia kary pieniężnej inny podmiot (np. ten, na którego gruncie rosły drzewa, lub który zawiadomił organ o wycięciu drzew i domaga się zastosowania kary wobec innego podmiotu)**. Stanowisko to nie budzi już wątpliwości, a pogląd wyrażony w tym wyroku jest podzielany zarówno w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, jak i wojewódzkich sądów administracyjnych (por. wyroki NSA z dnia 29 lutego 2012 r., sygn. akt II OSK 2383/10, z dnia 26 lutego 2014 r., sygn. akt II GSK 1916/12, postanowienie NSA z dnia 21 lipca 2010 r., sygn. akt II OSK 1425/10, wyrok WSA w Szczecinie z dnia 7 maja 2015 r., sygn. akt II SA/Sz 1157/14, wyrok WSA w Warszawie z dnia 20 stycznia 2015 r., sygn. akt IV SA/Wa 2188/14).

Celem prowadzonego na podstawie art. 88 ustawy o ochronie przyrody postępowania jest wyłącznie wymierzenie kary sprawcy nielegalnego czynu, a nie zadośćuczynienie właścicielowi drzew.

Skarga została wniesiona na tle sporu i konfliktu pomiędzy skarżącym a Panem P.B, tymczasem Wójt nie jest właściwy do rozstrzygnięcia tego sporu. Skarżący chciałby niejako wykorzystać postępowanie administracyjne do realizacji własnych celów, natomiast dowody zebrane w postępowaniu administracyjnym nie potwierdziły jakoby P.B dopuścił się nielegalnego usunięcia wierzb, zatem brak jest podstaw do nałożenia na niego kary pieniężnej.

Wnioskuje , aby uznać skargę za bezzasadną.

Uzasadnienie do Uchwały

Skarżący skierował do Rady Gminy skargę na Wójta Gminy w Czerminie dotyczącą prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art.88 ustawy o ochronie przyrody za nielegalne usunięcie dwóch wierzb. Skarżący zarzucał, że jego prawa w prowadzonym postępowaniu zostały naruszone i że bezzasadnie nie przyznano mu należnych praw strony.

W sprawie wystąpiły wątpliwości, czy skarżącemu przysługują w prowadzonym postępowaniu uprawnienia strony. Powołując się na utrwalone orzecznictwo sądów administracyjnych, **w konkretnym przypadku skarżący nie posiada prawa strony**. Jak bowiem wskazano w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 marca 2007 r. (sygn. akt II OSK 428/06,) podmiotem mającym interes prawny w sprawie wymierzenia kary pieniężnej decyzją administracyjną, a więc **stroną postępowania, jest wyłącznie ten podmiot, który dopuścił się czynu, za który ustawodawca przewidział tę karę. Nie może natomiast być uznany za stronę w postępowaniu prowadzonym w sprawie wymierzenia kary pieniężnej inny podmiot (np. ten, na którego gruncie rosły drzewa, lub który zawiadomił organ o wycięciu drzew i domaga się zastosowania kary wobec innego podmiotu)**. Stanowisko to nie budzi już wątpliwości, a pogląd wyrażony w tym wyroku jest podzielany zarówno w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, jak i wojewódzkich sądów administracyjnych (por. wyroki NSA z dnia 29 lutego 2012 r., sygn. akt II OSK 2383/10, z dnia 26 lutego 2014 r., sygn. akt II GSK 1916/12, postanowienie NSA z dnia 21 lipca 2010 r., sygn. akt II OSK 1425/10, wyrok WSA w Szczecinie z dnia 7 maja 2015 r., sygn. akt II SA/Sz 1157/14, wyrok WSA w Warszawie z dnia 20 stycznia 2015 r., sygn. akt IV SA/Wa 2188/14).

Celem prowadzonego na podstawie art. 88 ustawy o ochronie przyrody postępowania jest wyłącznie wymierzenie kary sprawcy nielegalnego czynu, a nie zadośćuczynienie właścicielowi drzew.

Dowody zebrane w postępowaniu administracyjnym nie potwierdziły jakoby osoba wskazana przez skarżącego dopuściła się nielegalnego usunięcia drzew, zatem brak było podstaw, aby Wójt wydał decyzję o nałożeniu na tę osobę kary pieniężnej. W toku postępowania uzyskano informacje z Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej o sile wiatru w okresie miesięcy II – III 2020 r., który potwierdził występowanie silnych wiatrów, w tym o prędkości 22 m/s, które kwalifikują się jako wichura mogąca łamać drzewa i mogły być przyczyną przewrócenia się drzew.

Skargę należało uznać za bezzasadną.