

## Uzasadnienie

do skargi wniesionej przez Pana Adama Ruska na beczynność i systematyczne łamanie prawa przez Wójta Gminy

Pan Adam Rusek skierował do Rady Gminy skargę na wójta Gminy w Czerminie dotyczącą prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art.88 ustawy o ochronie przyrody za nielegalne usunięcie dwóch wierzb. W złożonej skardze skarżący zarzucał także, jakoby Wójt miał przyczynić się pośrednio do pobicia go przez osoby, które dopuściły się nielegalnego usunięcia drzew dlatego też jako Wójt odniosłem się do takich bezpodstawnych i nieprawdziwych zarzutów w piśmie z dnia 02.02.2023 r. (w załączeniu xero).

W kolejnym piśmie z dnia 08.02.2023 r. Adam Rusek sprostował skargę, podając, że została ona złożona na podstawie art. 227 Kpa, a nie jak pierwotnie omyłkowo wskazano art. 27 Kpa.

Pierwsze postępowanie w sprawie nielegalnej wycinki dwóch wierzb zakończyło się decyzją z dnia 14.07.2020 r. o umorzeniu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z uwagi na brak wystarczających dowodów pozwalających na ustalenie, że doszło do nielegalnej wycinki drzew na terenie działki 45/1.

Należy zaznaczyć, że w prowadzonym postępowaniu skarżący składał wnioski i zarzuty, które nie należały do rozpoznania w postępowaniu administracyjnym, takie jak zarzut zawłaszczenia części jego działki przez Pana Borońskiego i zarzut wyrządzenia szkody w uprawach, ponieważ ewentualne roszczenia o takim charakterze rozpoznaje sąd cywilny.

Wskutek zażalenia Adama Ruska na postanowienie o odmowie wznowienia postępowania Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Tarnobrzegu postanowieniem z dnia 30.09.2021 r. uchyliło zaskarżone postanowienie i przekazało sprawę do ponownego rozpoznania przez organ pierwszej instancji. Po wznowieniu postępowania wystąpiłem do Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej o informację o sile wiatru w okresie II – III 2020 r. celem zweryfikowania wcześniejszych ustaleń co do możliwych przyczyn przewrócenia się wierzb wskutek wichury. IMGW udzielił odpowiedzi i potwierdził występowanie silnych wiatrów, w tym o prędkości 22 m/s, które kwalifikują się jako wichura mogąca łamać drzewa.

W sprawie wystąpiły wątpliwości, czy skarżącemu przysługują w prowadzonym postępowaniu uprawnienia strony. Powołując się na utrwalone orzecznictwo sądów

administracyjnych, **w konkretnym przypadku skarżący nie posiada prawa strony** . Jak bowiem wskazano w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 marca 2007 r. (sygn. akt II OSK 428/06,) podmiotem mającym interes prawny w sprawie wymierzenia kary pieniężnej decyzją administracyjną, a więc **stroną postępowania, jest wyłącznie ten podmiot, który dopuścił się czynu, za który ustawodawca przewidział tę karę. Nie może natomiast być uznany za stronę w postępowaniu prowadzonym w sprawie wymierzenia kary pieniężnej inny podmiot (np. ten, na którego gruncie rosły drzewa, lub który zawiadomił organ o wycięciu drzew i domaga się zastosowania kary wobec innego podmiotu)**. Stanowisko to nie budzi już wątpliwości, a pogląd wyrażony w tym wyroku jest podzielany zarówno w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, jak i wojewódzkich sądów administracyjnych (por. wyroki NSA z dnia 29 lutego 2012 r., sygn. akt II OSK 2383/10, z dnia 26 lutego 2014 r., sygn. akt II GSK 1916/12, postanowienie NSA z dnia 21 lipca 2010 r., sygn. akt II OSK 1425/10, wyrok WSA w Szczecinie z dnia 7 maja 2015 r., sygn. akt II SA/Sz 1157/14, wyrok WSA w Warszawie z dnia 20 stycznia 2015 r., sygn. akt IV SA/Wa 2188/14).

Celem prowadzonego na podstawie art. 88 ustawy o ochronie przyrody postępowania jest wyłącznie wymierzenie kary sprawcy nielegalnego czynu, a nie zadośćuczynienie właścicielowi drzew.

Skarga została wniesiona na tle sporu i konfliktu pomiędzy skarżącym a Panem P.B, tymczasem Wójt nie jest właściwy do rozstrzygania tego sporu. Skarżący chciałby niejako wykorzystać postępowanie administracyjne do realizacji własnych celów, natomiast dowody zebrane w postępowaniu administracyjnym nie potwierdziły jakoby P.B dopuścił się nielegalnego usunięcia wierzb, zatem brak jest podstaw do nałożenia na niego kary pieniężnej.

Wniosuję , aby uznać skargę za bezzasadną.